

Rättsutveckling från den 27 april 2018

Avgöranden från Migrationsöverdomstolen

MIG 2018:9

För att en ansökan om Schengenvisering från en tredjelandsmedborgare som är familjemedlem till en unionsmedborgare ska handläggas enligt det påskyndade förfarandet i rörlighetsdirektivet krävs det att sökanden följer med eller ansluter sig till en unionsmedborgare som utövar eller avser att utöva sin rätt till fri rörlighet i form av en verkningfull vistelse i en annan stat än den där denne är medborgare. När huvudsyftet med unionsmedborgarens resa och vistelse är att turista ska endast viseringskodexen tillämpas.

MIG 2018:10

Fråga om överklagbarhet. Migrationsdomstolen beviljade en familj tidsbegränsade uppehållstillstånd om två år på grund av synnerligen ömmande omständigheter. Migrationsverket överklagade domen och anförde att uppehållstillstånd på grund av synnerligen ömmande omständigheter enligt den tillfälliga lagen endast kan beviljas i tretton månader. Migrationsöverdomstolen, som bedömde att saken i målet varit uppehållstillstånd m.m., avvisar överklagandet då Migrationsverket begränsat sin talan till att avse tillståndstidens längd. Migrationsöverdomstolen prövar även om migrationsdomstolens rättstillämpning kan ligga till grund för resning, men anser att så inte är fallet.

MIG 2018:11

Användandet av häktning respektive förvar när en utlänning är dömd till utvisning på grund av brott. Utlänning dömd till utvisning på grund av brott satt häktad tills dess hovrätten skrev av målet. Samma dag som målet avskrevs tog Polismyndigheten personen i förvar på den grunden att det var fråga om att förbereda eller genomföra ett beslut om utvisning. Migrationsöverdomstolen anser att det vid tidpunkten då förvarsbeslutet fattades saknades förutsättningar för förvar då hovrättens beslut om avskrivning var överklagbart, och utvisningsbeslutet därför inte hade vunnit laga kraft då förvarsbeslutet fattades.

MIG 2018:12

En utlänning som har haft tidsbegränsat uppehållstillstånd för arbete har under tre månader av sin fyraåriga haft en lön som understigit schablonbeloppet och arbetsgivaren har inte redovisat hans semesterförmåner på ett tydligt sätt. Vid en helhetsbedömning av om förutsättningarna för tillstånd varit uppfyllda under tidigare tillståndsperioder har anställningsvillkoren inte bedömts vara sämre än de villkor som följer av kollektivavtal eller praxis inom yrket. Den omständigheten att utlänningens lön understigit den lön som enligt ansökan erbjudits honom har

inte ansetts utgöra hinder för att bevilja permanent uppehållstillstånd, eftersom förklaringarna till avvikelse var godtagbara.

UM 7271-18; beslut 2018-05-25

Eftersom ett beslut gällande frågan om uppehållstillstånd efter ny prövning inte är ett beslut om avvisning eller utvisning, kan en person inte avge en nöjdförklaring gällande ett sådant beslut.

Avgörande från Högsta förvaltningsdomstolen

Mål nr 1191-18

Utlämnande av allmän handling. Klaganden i ett mål i Migrationsöverdomstolen begärde ut en handling av vilken framgick tid för planerad verkställighet av utvisningsbeslut. Kammarrätten beslutade att inte lämna ut uppgifterna om datum och tid. HFD konstaterar att sekretessen för den aktuella uppgiften inte kan ha överförts till kammarrätten med stöd av den sekretessbestämmelse som kammarrätten hänvisat till. HFD anger också att sekretess för uppgifterna inte heller föreligger på någon annan grund (vid tidpunkten för HFD:s prövning hade dock verkställighet redan skett). Handlingen ska därför lämnas ut i sin helhet.

Meddelade prövningstillstånd från Migrationsöverdomstolen

PT meddelat 2018-05-04 (UM 1349-18)

Fråga om den asylsökande fått sina asylskäl prövade i migrationsdomstolen.

PT meddelat 2018-05-04 (UM 3009-18)

Fråga om en anknytningsperson, som är alternativt skyddsbehövande, har välgrundade utsikter att få permanent uppehållstillstånd eller om det annars kan anses strida mot ett svenskt konventionsåtagande att neka uppehållstillstånd

PT meddelat 2018-05-17 (UMS 8-18)

Fråga om när anstånd med verkställigheten bör beviljas enligt utlänningslagen.

Migrationsverkets rättsliga ställningstaganden

18/2018 Rättsligt kommentar om händelseutvecklingen i Armenien, 2018-04-27

En lägesanalys har gjorts av Lifos. Armenien befinner sig i inrikespolitiskt tumult med en proteströrelse som vänder sig mot elitens maktmissbruk och korruption. Protesterna har sin bakgrund i förändringarna av landets konstitution som slutfördes 2018 och som flyttade maktbefogenheter från presidentämbetet till parlamentet.

Sedan mitten av april i år har demonstrationer hållits, i första hand i Jerevan men även på andra håll i landet.

Proteströrelsens metoder har i huvudsak varit fredliga. Myndigheterna har dock under april gripit flera hundra demonstranter för administrativa förseelser. Viss våldsanvändning har förekommit från myndigheternas sida, med denna har varit relativt återhållsam och några allvarligt menade försök att med våld upplösa demonstrationerna har inte gjorts. Lifos bedömer att det mest troliga är att en övergångsregering bildas och att nyval kommer att hållas.

Den landinformation som finns är tillräcklig för att Migrationsverket ska fortsätta att fatta beslut. Migrationsverket fortsätter att bevaka händelseutvecklingen noggrant.

19/2018 Rättsligt ställningstagande angående förutsättningarna för att återkalla en skyddsstatusförklaring, 2018-05-18

I detta rättsliga ställningstagande ges underlag för bedömningen av när det kan vara aktuellt att återkalla en gällande flyktingstatusförklaring eller alternativ skyddsstatusförklaring. Återkallelse av övrig skyddsstatusförklaring kan ske på samma sätt som för alternativ skyddsstatus, se 4 kap. 5 b § utlänningslagen.

Ställningstagandet är omfattande och går igenom lagstödet för återkallelse samt exemplifierar hur specifika situationer ska bedömas.

När det gäller återkallelse av status pga ändrade förhållanden ska dessa var väsentliga och bestående. I ett av exemplen anger man att förändringarna i säkerhetssituationen i provinsen Nineva i Irak inte når upp till kriterierna för att återkalla statusen.

Värt att notera är också att Sverige inte infört någon reglering som medför att ändrade omständigheter kopplade till den enskilde själv inte kan ligga till grund för upphörande av flyktingskap. Om den enskilde inte längre är medlem i ett parti eller byter religion och detta har varit skälet till statusen kan alltså statusen inte upphöra pga detta.